救护车 800 公里收费 2.8 万元，行业积弊未除致舆论质疑不休丨食点药闻

（文稿内容转自人民网舆情数据中心）

热点话题排行 TOP5

数据周期：2025.6.15-6.21

数据来源：人民众云

话题	领域	传播热度
江西省卫健委通报"救护车800公里收费2.8万元"：不合理，暂停赣医医院医疗转运服务	医疗	75.3
临汾卫健部门回应"医院插错管致患者死亡"：值班医师脱岗属实，麻醉科主任免职	医疗	64.0
吉安市峡江县中医院工作人员要求老人先扫码"砍一刀"才给挂号？官方通报：停职！	医疗	62.5
为无锡多所学校提供食材的转运筐生蛆：多部门已介入调查	食品	59.0
椒爱回应儿童餐改名女神餐立涨18元：多的18元是酸梅汤	食品	41.0

【案例概述】

6 月 16 日，江西的唐先生向潮新闻反映，其今年 4 月将身患重症的孩子从江西省儿童医院转运至上海某医院，800 公里路程被救护车司机收费 2.8 万元，费用转入个人账户且无价格明细及发票。对此，唐先生表示不清楚这笔费用由医院收取还是个人收取，不确定该救护车是否隶属于江西省儿童医院，若救护车属民营机构，对其未事先告知并出示收费标准的行为存疑，于是向江西省卫健部门进行投诉。后江西省儿童医院工作人员向唐先生解释称，因就诊医院救护车不符合跨省转运条件，故联系了赣医医院。

16 日下午，江西省儿童医院工作人员向潮新闻表示，院方正在核实调查此事，有结果后会向上级部门汇报。

同日，潮新闻记者以病人家属身份致电江西南昌紧急救援中心，工作人员称其救护车服务价格有明文规定，从南昌转运至上海整体费用约 1.1 万元。救护车长途收费是 13 元每公里，另加医生出诊费以及其他设备使用费用，没有其他额外费用。

17 日，极目新闻致电赣医医院法人，其表示对此事不清楚，负责转运的司机也不是他们公司的。

18 日深夜，江西省卫健委发布情况通报称，调查发现赣医医院存在收费不合理问题，现已责令其退回不合理收费并暂停医疗转运服务，相关部门将深化调查并加强监管。

江西省卫健委通报截图舆情发酵期间，“救护车收费 2.8 万家属问能不能便宜点”“救护车转运重病孩子 800 公里收 2.8 万”“卫健委回应救护车转运 800 公里收 2 万 8”等话题登上微博、今日头条、百度等多个平台热搜榜单，引发热烈讨论。

【舆论透视】

收费不透明引发诸多猜测，舆论观点多元分化

公众从收费合理性、患者家属投诉行为、江西省儿童医院与赣医医院的关系等层面展开多元讨论，舆论观点呈现分化态势。

围绕“2.8 万元救护车收费是否合理”的争议，支持方从成本角度，以配备并使用 ECMO、医护团队及夜间驾驶等为由，认为 2.8 万元收费合理。反对方参照紧急救援中心 1.1 万元的收费标准，质疑价格虚高，认为应公开收费明细与定价依据，以消“天价收费”质疑。

围绕对患者家属投诉行为的争议，有观点从救治过程的视角，认为主治医生积极推动转院、协调资源，承担较大责任风险，家属投诉或打击医护积极性，影响后续类似患者的转运救治。部分网民不理解医院收费为何无明细、无发票且转入个人账户，认为此举违反经营服务规范，涉嫌利用家属焦虑“趁急牟利”。

围绕江西省儿童医院与赣医医院的关系，有网民猜疑双方存在利益输送，认为医生可能从中间拿回扣；亦有网民聚焦转运流程合规性，质疑转运前患者家属对转运机构性质、收费标准等关键信息是否充分知悉，以及民营机构收费明细是否经过审核，是否存在模糊定价、随意收费等问题。

此外，还有网民围绕产生此种“天价”收费的原因展开讨论，认为官方缺乏统一的跨省转运机制是关键症结，部分机构利用制度空白，在患者急救时刻抬高收费，造成“黑救护”现象频发。

官方处置缓和舆论负面情绪，持续讨论揭露转运行业乱象

事件经媒体曝光后，江西省卫健委迅速介入调查并发布情况通报，指出“赣医医院存在收费不合理问题”，并采取“责令退回费用”“暂停转运服务”等具体措施。一方面，通报传达了明确的处置态度，向公众传递了积极治理的信号，一定程度上缓解了公众的负面情绪；另一方面，通报仅定性“收费不合理”，但对具体哪里“不合理”——该收费是否违规、是否包含 ECMO 设备使用和医护配置等成本、涉事机构是否设有收费核算标准等未作详细说明，调查结论缺乏细节支持，因而未能完全化解舆论疑虑。叠加医疗机构跨省转运领域长期存在的深层矛盾尚未得到有效化解，导致当前舆论场讨论之声仍在持续。主要表现为以下三方面：

首先，收费标准的模糊性成为舆论质疑的核心焦点。尽管通报明确了“双方约定转运费 2.8 万”且指出“收费不合理”，但由于救护车长途转运收费标准不透明，导致公众对费用构成的追问始终未能平息。这种信息不对称，使得费用合理性问题占据舆论场中心位置。中工网评论称，医疗转运有着紧急且专业程度高的

门槛，患者对这种服务也有客观现实需求。不是不能价高，而是得让人知道，贵在哪里。

其次，病患家属反映的“费用转入个人账户、无发票”等情况，触发公众对税务合规性、经营模式合法性的质疑。此类合规性风险在舆情中曝光，易点燃公众情绪。央广网评论称，根据《中华人民共和国发票管理办法》，不开具发票，涉嫌偷税漏税，这也让患者家属后期难以维权。江西省有关部门须顺藤摸瓜、由点及面，在这一领域内严查相关违法行为。

最后，监管缺位与急救场景中患者家属议价能力的缺失，加剧“黑救护”“趁火打劫”舆论质疑。“经家属请求，诊治医生联系赣医医院救护车”的操作流程，暴露医疗机构跨省转运领域存监管与合作机制漏洞，凸显完善行业规范的迫切性。鲁网评论称，南昌赣医医院敢收 2.8 万元，正是钻了监管空白与人性弱点的双重空子。

政企协同以规范透明回应“生命通道”治理期待

此次事件中，江西省儿童医院在转运前未能明确告知患者家属转运机构性质、转运费用标准，赣医医院未能提供发票并针对家属质疑及时作出解释，最终引发舆情。**舆论的高度关注和讨论本质上是对“生命通道”中医疗转运规范性与收费透明性的期待，希望建立“价格透明、流程规范、监管到位”的制度框架。**

这也提示医疗机构，在承担急救转运工作时，需提前告知患者及家属设备使用、医护配置、里程计费等详细费用构成及机构性质、服务内容以明晰权责边界，并通过纸质或电子系统确认，从源头避免因信息不对称引发的质疑。同时需强化财务合规管理，严禁以个人账户收取转运费用，确保票据开具与服务内容一一对应。监管层面，可通过推动医院与急救中心建立规范合作流程、完善定价及公示制度，共同维护急救转运公共服务的健康秩序，切实守护好群众生命安全的“绿色通道”。正如《北京青年报》文章所言，只有当每一项医疗服务都有章可循、每一次收费行为都阳光透明，才能真正筑牢人民群众的健康防线，让医疗改革的成果更多更公平地惠及全体人民。