

巴（哈）以冲突认知战：网络连接与信息链接之战 | 前序

2025年1月15日晚，卡塔尔、埃及、美国发布联合声明，宣布以色列与巴勒斯坦伊斯兰抵抗运动（哈马斯）就加沙地带停火和被扣押人员交换达成协议。1月19日，巴以停火协议生效，标志着巴以局势暂时缓和，但未来仍存在不确定性挑战。

2023年10月7日，哈马斯对以色列发动代号“阿克萨洪水”袭击行动，以色列随即对哈马斯和加沙实施“铁剑”报复行动，这是继2022年俄乌冲突后又一大战事。双方除了进行军事对抗，还展开激烈认知对抗，各自瞄准国内国际民众展开认知传播，试图影响国内国际舆论。于是，与军事冲突相关的真实与虚假信息交织，仇恨与同情情绪扩散，国际舆论认知也从最初谴责哈马斯袭击反转至谴责以军血腥报复。这种舆论逆转的背后是一场场惊心动魄的认知战。兰德公司高级行为科学家托德·赫尔姆斯（Todd C. Helmus）、威廉·马塞利诺（William Marcellino）共同撰文指出，这场冲突在战术层面是双方军事和巷战能力的比拼，但在战略层面这场冲突是关于认知的战争，讲述的是“谁是受害者、谁是侵略者”的故事，而谎言和虚假信息发挥着关键和持续的

作用。



同样，2012年、2014年的巴以冲突也是伴随战争进程，越来越多的人转向同情大量伤亡的巴勒斯坦民众，外界对以色列军事行动的支持逐渐减弱。这背后也是认知战在起作用，相关各方利用冲突图像和视频以及战争苦难来影响甚至引领国际舆论。双方都大量发布利己信息，试图把自己塑造为正义的一方。例如，以色列利用媒体策略来赢得同情，强调其类似“9·11”恐袭的受害者，并证明以军报复的合理性；哈马斯则渲染平民伤亡和人道主义灾难。以色列采取一系列宣传策略：强调哈马斯10月7日袭击是恐怖屠杀，指责亲巴群体并为轰炸加沙辩护，限制冲突信息从加沙流出，通过宣传军事实力和对加沙的打击来鼓舞本国民众。

以色列将哈马斯与ISIS相提并论，模糊平民与战斗人员的界限，声称巴勒斯坦人拒绝共存，并将以军报复描绘为一场解放巴勒斯坦人脱离哈马斯控制的人道主义战争。以色列

还利用欧美民众的两极分化传播一个叙事，即哈马斯袭击等同于反犹太主义，抗议以军报复就是帮助哈马斯。以色列通过强调哈马斯暴力建构出复杂冲突的简单叙事，试图使外界忽略其长期占领封锁加沙以及对巴平民的持续性暴力。伴随冲突持续，双方及支持者围绕人道主义、战争法理、巴以历史和现状、停火止战等议题持续激辩。

在互联网诞生前，认知战已是军事战争的常规手段。如今互联网遍及每个人，使认知战的覆盖面和影响度远超以往。巴以冲突期间的网络战和认知战相互交织，以网络为中心的认知战成为现代战争的重要一环。那么，这场认知战的主要战法是什么？即相关各方对网络连接力、媒介连接力、信息连接力和情绪连接力的激烈争夺。在俄乌冲突中，美西方凭借全球媒体传播优势和网络基础设施垄断地位，对俄实行网络断连和媒体噤声，操控涉俄乌冲突的国际舆论，进而影响战争走向和实力消长。例如，美西方把网络平台武器化和意识形态化，推出“算法战”“深伪战”等新战术。而巴以冲突再现这些认知战新战法，即争夺网络连接和信息链接，控制认知信息流动和信息级联，各方运用摧毁瘫痪网络连接（网络断连）、资本控制媒介连接（媒体噤声）、算法操纵信息连接（算法诱引）、谎言催化情绪连接（深度伪造）等战术，围绕网络连接力、媒介连接力、信息连接力和情绪连接

力而奋力争夺。例如，以色列限制外国媒体进入加沙，攻击通讯基础设施，制造电力中断，耗尽用于充电的燃料，以及实施长时间网络中断。虽然以色列虽无法完全断开加沙的网络连接，但一时间基本限制了加沙现场真相信息的外流，控制了加沙的信息流。据统计，冲突爆发不到1个月，就有48名记者和媒体工作者丧生。同时，西方媒体对以色列叙事进行偏袒，而对巴勒斯坦叙事进行边缘化。例如，以色列媒体炮制大量虚假新闻，发起煽动浪潮，这些虚假消息被西方媒体竞相报道并大肆渲染。Facebook等社交媒体则严格限制反以叙事，而允许以色列强化己方叙事。

（一）网络连接力之争

（二）媒介连结力之争

（三）信息链接力之争

（四）情绪联结力之争