

北大教授遭举报事件：从舆论撕裂到高校公信力的深层拷问

8月1日，一网民匿名举报北大易继明教授“让在校生支付餐费”“违规招生”等。消息一出，迅速引起热议。对此，8月12日、13日北大法学院接连回应：经核查，未发现“学生支付餐费”的财务异常，招生程序合规，举报提及的“特殊录取”学生实为专项计划考生，网传匿名举报内容不属实。校方回应后，舆论方向发生转变但仍存严重的两极分。同时，该事件也引发有关师风师德和高校公信力的探讨。

一、舆情脉络

（一）举报发酵：匿名爆料引发舆论关注

2025年8月1日，有网友在微博平台发文匿名举报，北京大学国际知识产权中心教授易继明在两次私人宴请中让学生结账，两顿饭合计超过5万元。爆料者还影射易继明涉嫌将博士名额用于交易。此爆料在网络上传播开来，引发了社会各界的关注和讨论。相关截图、转账记录（后被证实为合成）迅速扩散，在微博、抖音、新闻网站评论区等社交媒体和网络平台传播。

（二）官方发布通报：否认举报内容

8月12日，北大法学院成立调查组，调查相关情况。13日晚，北京大学法学院网站发布情况说明：近日，网络上出现涉及该院教师易继明的相关信息。该院对此高度重视，第一时间成立调查组，已于8月12日向有关人员核实情况，

并调取相关证据，认真开展调查。经核查，未发现网传所谓“由在校学生支付餐费”“违规招生”等情况。针对恶意编造、传播虚假信息的行为，将保留依法追究相关人员法律责任的权利，切实维护学院和师生的合法权益。学院始终将师德师风建设摆在突出位置，对师德失范行为坚持“零容忍”，一经查实，绝不姑息。

二、舆论聚焦

（一）爆料初期：舆论场初现割裂，网民态度两极化

舆情发酵于微博平台，爆料者采用匿名举报形式，以受害者视角，行文逻辑严密，辅以多张图片，呈现高度迷惑性。事件发酵初期，舆论呈现两极分化。一部分网民在尚无确凿证据的情形下，情绪被点燃，进而对易继明教授的品行及师德提出质疑；一部门网民认为爆料没有提及任何实质性证据，勿偏听偏信，称“举报全篇没有是指证据，全是情绪，恶意诬告。”

（二）通报发布后：官方通报释疑，仍难消除公众疑虑

北京大学法学院通报发布后，舆论场迅速分化。观点集中于以下两方面。

一是认可校方调查，呼吁理性传播。事情发酵后校方迅速反应完成调查并公开结论，程序高效、态度坦诚，对“在校学生支付餐费”“违规招生”两大焦点均给出否定性结论，有效纾解了公众焦虑。

二是质疑公告真实性，关注师德细节。有观点认为，校方公告“篇幅过简、证据阙如”，仅作结论性否认，未披露原

始票据、招生流程记录等关键细节，难以彻底打消疑虑。呼吁相关部门能够深入调查，彻底查清事件的来龙去脉，以更高透明度还原事件全貌，并对易继明教授的师德师风作出独立评估。

三、舆情分析

（一）公众对高校师德与教育公平的高度敏感

此次事件引发广泛关注，核心原因在于其触及了公众对高校教师师德师风和招生公平的敏感神经。高校作为人才培养的高地，教师的言行举止不仅影响学生成长，更关乎教育行业的整体形象；而招生工作的公平公正，是社会公平正义在教育领域的直接体现。网民对这类事件的高度关注，反映出对教育领域清朗环境的强烈期待。

（二）网络传播放大舆情：情绪先于事实的“标签化”效应

在网络时代，信息传播打破了时间和空间的限制，爆料内容借助社交媒体等平台机制实现快速扩散。事件初期，由于信息不对称，部分公众容易被碎片化信息裹挟，形成情绪化表达，进而推动舆情升温，放大事件影响。

同时，“5万”“学生买单”等标签激活了公众对高校权力不对等的既有认知框架，导致事实核查被情绪洪流淹没，形成“先定罪、后求证”的舆论导向。

（三）高校公信力的“信任赤字”困境

该事件的发展过程，是对高校公信力的一次检验。公众对北京大学的调查结果和回应态度存在较高期待，这既源于

对名校的信任，也反映出对高校处理内部事务公正性的关注。

即便最终调查结果证伪了举报内容，部分网民仍持“无风不起浪”心态，这一现象折射出高校在信息公开、日常监督环节存在的“信任赤字”。若缺乏后续制度化回应，同类谣言仍可能卷土重来。

四、应对建议

（一）筑牢师德防线与舆情应对屏障

高校应持续加强师德师风建设，建立健全长效监督机制，定期对教师进行师德培训和考核。在招生工作中，严格执行各项规定，确保公平公正，增加招生工作的透明度，主动接受社会监督。同时，对于涉及教师的舆情事件，要建立快速反应机制，及时开展调查，准确发布信息，避免谣言扩散。

（二）强化网络空间治理与谣言打击力度

监管部门加强对网络信息传播的监管，加大对恶意编造、传播虚假信息行为的打击力度，依法追究相关人员的法律责任，维护网络空间的清朗。

（三）网络平台需建立完善的审核机制

网络平台作为信息传播的重要枢纽，需建立更为完善的分级审核机制。针对含“高校师德”“招生腐败”等敏感关键词的匿名爆料，应启动特殊审核流程。实施跨平台联合封禁，并将涉事账号的实名信息报备至网信部门，形成“造假即严惩”的震慑力，从传播源头遏制不实信息对教育领域的干扰。