

关键矿产合作“去美国化”——治理路线分化，美国以外的西方也在两面下注？

2025年，中国先后两次对稀土实施出口管制，将西方国家长期依赖的关键矿产供给通道收紧，由此将一个潜在的供应链脆弱性问题转化为现实的战略约束。面对这一压力，美国于2026年2月4日召集54国举行关键矿产部长级会议，试图将这一领域的合作组织成由华盛顿主导的地缘经济秩序。然而，这一方案公布不到一个月，日本、法国与加拿大便开始在美国框架之外谋求替代路径——一个本意针对中国的战略联盟，正在面临内部整合困境。

这一动向揭示出 G7 内部的核心分歧：各方对降低对华依赖并无异议，争议焦点在于合作由谁主导、规则由谁制定。当前 G7 内部的张力已构成一种双重去风险困境——既要削减对中国加工精炼能力的依赖，也要避免在这一过程中将供应链安全重新锚定于美国单一主导的规则框架之内。



美国方案：将矿产合作重构为地缘经济秩序

华盛顿的目标并不只是供应链多元化，而是借矿产合作推动更广泛的秩序重构。具体而言，美国提出三项制度安排：其一，建立“优惠贸易区”，以政治信任为准入标准，通过差异化市场准入将盟友纳入以美国为中心的治理框架；其二，协调“价格地板”，要求成员方以不低于设定价格采购非中国来源矿产，以抑制中国通过低价压制竞争性产能；其三，设立“Project Vault”战略储备计划，通过财政机制为矿业投资提供稳定预期，建立由美国居中协调的应急供给体系。

这一方案与传统自由贸易安排存在根本差异：它不以效率最优为目标，而是优先考虑地缘安全与供应可控；其核心逻辑是以政治联盟替代市场定价，将原本受中国供需结构主导的关键矿产市场，重塑为由盟友体系共同背书的制度安排。

美国的盟友们为何寻求替代路径

2026年3月6日，在多伦多PDAC矿业大会期间，路透社披露日本、法国和加拿大正在讨论美国主导方案之外的替代机制。这一立场源于三个层面的结构性疑虑。

第一，利益结构的差异。美国推动价格地板和战略储备，首要目标是支撑本国关键矿产产业链和安全工业体系；但对其他国家而言，关键矿产合作的核心诉求是供给稳定、成本可控和风险分散，而不必然是由美国单独主导市场规则。

第二，美国政策的不确定性。美国方案高度依赖联邦财政支持、行政协调和政治意志，而这些恰恰最容易受到国内政策周期的影响。对盟友而言，如果供应链安全只是从“依

赖中国市场“转变为“依赖美国政策稳定性”，风险并未真正消失，而只是换了一种形式。

第三，全球关键矿产投资增速的放缓提供了客观压力。IEA《2025年全球关键矿产展望》指出，相关投资和供应多元化的进展严重落后于能源转型需求，市场本身难以自动完成多元化，各方因此都需要超越单一的大国框架。

日本：以长期协议和项目投资锁定供应安全

日本的路径体现出典型的实务导向。2026年3月10日，澳大利亚 Lynas 稀土公司与日本重新签署长期供应协议，约定每年向日本提供 5000 吨钕镨（NdPr）材料；协议将 Lynas 重稀土氧化物产出的 75% 优先向日方开放购买权，日本稀土研究所（JARE）承诺实际采购其中 50%；同时设定 110 美元/公斤的价格下限，并在价格超过 150 美元/公斤时触发利润分享机制（年上限 1000 万美元）

值得注意的是，日本政府并未等待外部主导的统一框架成熟后再行动，而是通过政策性金融机构（JOGMEC）、主权投资基金与企业长协的协同机制，将供应安全嵌入具体商业安排之中。这一路径的制度逻辑是：以合同约束力替代政治承诺，以商业机制内化风险管理，从而在不依赖外部框架的条件下实现供应链自主性。这并非对美国合作的拒绝，而是一种对过度制度依赖的主动规避。

法国与欧盟：标准治理和多边扩容

欧盟《关键原材料法案》明确提出到 2030 年，本土开采至少满足欧盟年需求的 10%，加工达到 40%，回收达到 25%，

并要求任何单一第三国在相关加工阶段的供应占比原则上不超过 65%。这一套制度设计的重点在于通过多元化、加工能力建设和依赖上限管理来提升系统韧性。

法国战略矿产物资跨部门代表 Benjamin Gallezot 在访谈中明确表示，关键矿产合作“不会存在一套所有国家都必须照单全收的通用政策”，并主张将合作扩展至更广泛的“G7+”“框架，通过买方联盟、强制进口配额和供应链多元化义务推进合作。欧洲的取向因此十分清晰：将关键矿产合作组织为基于规则的开放性市场安排，而非以政治同质性为门槛的封闭性联盟体系。

加拿大：中等强国的平台搭建者

加拿大在这轮分化中呈现出典型的中等强国行为模式：既不具备单独定义全球规则的能力，也不愿在关键议题上完全接受大国框架，因此转而通过多边平台构建和机制设计来拓展自身影响力。自 2025 年 10 月以来，加拿大已与 12 个国家签署 30 项新协议，新增投资约 126 亿加元，累计矿产合作投资规模达约 180 亿加元。3 月 4 日，澳大利亚正式宣布加入加拿大主导的 G7 关键矿产生产联盟。加拿大所推动的是一个结构更加松散、准入更加灵活的多边生产联盟，以容纳更广泛的资源国参与。

分化路径与制度比较

当前 G7 内部的分化，在制度层面形成了两条逻辑迥异的路线。美国路线的核心机制是政治整合：通过联盟成员集体行动形成对中国的不对称议价能力，并以统一的价格协调

和市场准入压制中国的低价供给优势。这一路线的优势在于，一旦接受美国主导，协调成本较低，短期冲击效力也较强。其弱点同样明显：一是可信度高度依赖华盛顿政策的跨周期连续性；二是封闭性准入机制在结构上排斥握有矿产资源的全球南方国家，削弱了联盟的覆盖面与供给能力。

盟友路线的核心机制则是分散嵌入：通过双边长协、规则治理与多边协调，将供应安全内化于具体商业关系和制度安排之中。这一路线的优势在于韧性更强、可持续性更高，对资源国也更具制度吸引力；其弱点则在于跨国协调成本较高、缺乏统一财政背书，在应对中国集中供给能力时的即时响应能力相对不足。

对中国战略处境的影响及前景展望

这一分化在短期内为中国提供了有限的外交回旋空间。只要美国路线与盟友路线之间仍存在张力，中国便可采取差异化策略：向欧洲强调规则治理与市场开放原则，向资源国突出非排他性合作优势，并借助对日稀土供给维持双边谈判筹码。若美国主导的价格地板机制迟迟无法落地，中国的低价供给优势仍将持续压制非中国矿业项目的投资回报率。

但这种战术层面的回旋，并不能改变更根本的结构性趋势。无论最终是美国主导的集中式框架占优，还是盟友推动的分散式安排扩展，长期合同、法规约束与多边网络一旦形成，便会产生明显的路径锁定效应。届时，即便外部政治环境波动，去中国化进程仍可能延续，而不再依赖单一国家的政策意志。

更深远的影响体现在规则层面。若西方最终建立起涵盖定价机制、产地认证与市场准入规则的矿产治理体系，中国矿产出口将面临结构性约束：要么接受外部制定的规则框架，要么承受被排斥于主流市场之外的代价。与此同时，中国也在加快与全球南方资源国的双边安排，试图在西方框架之外构建平行合作网络。若这两套体系同步固化，全球关键矿产市场的结构性分轨或将比预期更早到来。

因此，眼下被争夺的并不只是锂、钴、稀土等资源本身，更是关键矿产治理规则的定义权。美国试图以价格机制和准入工具将矿产合作组织成地缘经济联盟；日本、法国和加拿大则更倾向于通过长期合同、规则治理与多边协调，塑造一个更分散、更具韧性的供应链秩序。两条路线各有制度逻辑，也各有结构局限，双轨并行很可能是中期内最现实的均衡状态。



真正决定这场博弈走向的，是两个进程的相对速度：一是西方盟友能否在内部分歧约束下，以足够快的速度完成供

应链多元化重组；二是中国能否在这一窗口期内，将其在加工精炼环节的既有优势转化为更具持久性的规则话语权。