

公文抄袭事件：官方甩锅背后藏多少漏洞？

近期，广西平乐县、山西五台县接连曝出的政府公文抄袭事件，其中，平乐县森林防火规划照搬湖南安化水文数据，连外地乡镇名都未改；五台县县长调研稿与他人作品高度雷同，超 320 字重复。两地官方虽快速回应，但甩锅倾向严重，舆情应对回应内容模糊、未提及后续整改措施。

一、舆情简述

7 月 14 日，一网民发现平乐县林业局 2024 年 2 月发布的《平乐县森林防火规划（2023—2030 年）》中，关于水文地理的 200 余字描述，与湖南安化县水文介绍完全雷同，甚至包含平乐县不存在的“平口镇”“小淹镇”等地名，出现“平乐指导安化”的闹剧。对此，14 日，当地林业局回应，该规划是由林业局和第三方公司合作完成，有关水文的部分系第三方公司提供的数据，第三方公司做得太粗心了。15 日，县政府回应，承认“审核把关不严”，表示已启动整改并下架原文，县纪委介入调查。

（来源：极目新闻报道）

14 日，极目新闻记者联系平乐县林业局，工作人员表示自己不了解情况，可联系具体的负责人，“我也去核对一下。”

随后，记者联系了具体负责人，对方表示，此规划是由林业局和第三方公司合作完成，而有关水文的部分系第三方公司提供的数据，“可能是作为参考，没有修改。如果错了肯定要改，第三方公司做得太粗心了，我们抓紧联系公司来改。”

7 月 25 日，多家媒体报道，一网民发现山西忻州市五台县政府官网 7 月 9 日发布的《县长调研基层治理工作》稿件，

与五台山景区党工委副书记7月5日调研稿件高度雷同，全文约390字中，有超过320字重复仅替换了领导职务名称和部分时间表述。对此，24日，五台县政府回应，稿件确实存在部分雷同问题，县纪委介入调查，启动问责程序。

二、两起舆情事件背后的共同特征

舆情发酵路径相似。均由网民通过“文本对比”发现问题，经网络传播发酵以后形成舆情后引发全网关注，倒逼官方回应。**回应套路化。**两地县政府均在1-2天内承认存在抄袭，县纪委第一时间介入。但回应中未提到“未说明抄袭者身份、审核流程漏洞、跨省数据挪用的具体原因”“未明确调查时间线”“未提及后续将采取如何整改措施，防止类似错误再犯”。**事件叠加，舆论影响进一步扩大。**两起事件被媒体并置报道后，引发的舆论影响，不仅让当地官方文件的专业性、严肃性遭遇质疑，也连带为地方政府的公信力增加了一道阴影，形成“基层公文抄袭普遍化”的群体认知。

三、两起舆情事件暴露出的问题

公文抄袭致政府公信力受损。政府公文绝非普通文字材料，它是政策执行的“指南针”，是公权力严肃性的直观呈现，更是民众了解政府决策、监督政府工作的重要窗口，本应具备高度权威性与公信力。如平乐县森林防火规划，事关当地森林资源安全与民众生命财产安全，本应基于本地气候、地形、水文等实际情况，经专业团队严谨调研、科学论证后精心编制。如今却因大段抄袭外地文本，使规划从源头便与实际脱节，沦为一纸空文。连这般重要文件都能抄袭，这无疑

极大冲击政府在民众心中的权威形象。

基层政府日常工作中形式主义严重，工作作风浮于表面。公文抄袭事件频发，背后是形式主义这一“顽疾”在作祟。部分公职人员思想上对公文写作缺乏正确认知，将其视作应付上级、完成任务的“差事”，对待公文写作敷衍塞责，不愿深入基层调研获取一手资料，不愿结合本地实际认真思考谋划，而是复制粘贴、东拼西凑。如在这两起公文抄袭事件中，相关部门自身却未履行应尽审核把关职责，任由错误信息、大段抄袭内容堂而皇之出现在政府文件、领导调研中，便是形式主义的典型表现。这种工作作风若不及时纠正，将如“传染病”般蔓延，侵蚀政府部门工作效能。

审核机制形同虚设，制度漏洞亟待填补。政府公文从起草、审核到签发有严格规范流程，本应保障内容准确、贴合实际。但两起抄袭事件中，审核机制完全失效：五台县两篇高度雷同的调研稿未被察觉，平乐县规划中外地乡镇名等明显错误一路“绿灯”发布，凸显审核严重失职。这反映出部分地方政府公文审核存在责任划分不清、标准不明、人员专业素养不足等问题。要杜绝此类现象，需全面优化审核机制，明确各环节责任主体，细化标准，加强人员培训，让审核流程真正成为保障公文质量的“防火墙”。

四、两起事件的舆情应对分析

地方政府迅速回应，避免舆情进一步发酵。面对的舆情，两地政府的快速回应展现了应对危机的初步姿态，在一定程度上遏制了负面情绪的蔓延。平乐县人民政府办公室在7月

15日凌晨2点过便发布情况通报，第一时间承认信息基本属实，这种不回避问题的态度，暂时缓解了网民的愤怒。五台县政府办公室也迅速回应，指出稿件存在部分雷同问题，随后县委召开专题会议，县纪委介入调查，以实际行动释放出严肃处理信号。两地的快速响应，在舆情扩散初期就给出了官方态度，避免了不实猜测和负面情绪的进一步升级。

回应内容模糊，“甩锅”倾向明显。平乐林业局对抄袭一事回应，“由林业局和第三方公司合作完成，有关水文的部分系第三方公司提供的数据，第三方公司做得太粗心了。”一系列的表述，对自身审核把关的核心职责避而不谈，将责任推给第三方公司，“甩锅”倾向明显；五台县回应仅以“部分雷同”轻描淡写，回避抄袭的严重性，虽提及纪委介入，却未明确调查节点与方向，导致舆论对调查能否公正深入、结果能否公开透明充满疑虑，这种模糊回应反而加剧了公众的不信任感。

回应未提及后续整改措施。后续应对中，两地在调查推进方面均未及时向公众传递有效信息。截至8月5日，五台县政府办公室称仍未收到纪检部门调查结论，平乐县政府办公室也表示仍在调查中，长时间的调查周期引发公众对调查是否会不了了之的担忧。在机制完善上，虽都意识到审核机制问题，但未详细说明改进举措，如何明确责任主体、细化审核标准、加强审核人员培训等。而建立公文查重与多级审校制度、向公众说明整改措施等，是修复政府公信力的关键。