

# 从问责到提拔：社会热点事件中

## 官员问责的真实面貌

近期甘肃天水“褐石培心幼儿园”儿童血铅异常事件震惊全国：233名幼童血铅超标，其中多例重度中毒；调查发现竟是幼儿园后厨长期使用“不可食用”的工业彩绘颜料制作食品。面对家长愤怒和社会关注，官方迅速提级调查，并在7月20日通报，已有10名省市领导被“立案问责”，另17人被审查。

然而，许多网民的反应却出奇一致：表面问责只是“应景之举”，真正问题并未得到深层追责。回溯2006年天水吴家河村集体铅中毒事件，涉事企业仅被行政处罚，相关决策负责官员只是记过或免职，无一人承担刑责。此次幼儿园案虽较重，但问责信息笼统，责任细节不透明，热点冷却后，官员是否继续履职、是否在半年内被提拔无人知晓。

问责缺乏透明度，难以形成持续监督

公开通报中只列出了“省卫生健康委主任”“天水市委书记、市长”等职务，但未透露具体姓名或后续处理细节。这种模糊化使舆论无法追踪这些官员最终命运：是接受实质处分，还是迅速回归岗位或调任他职？信息封闭反倒掩盖问责效果，也阻断公众对制度变革的信心。

“过段时间照样提起来”：老问题重演？

回顾过去多如牛毛的因社会热点事件处置不当被“问责”的情况，不少地方确实存在有关领导被“表面问责→冷处理→再起用”的惯性。如同吴家河事件中的“记过+免职→无刑责”。此次天水事件，很可能重蹈覆辙：热点过去、舆论消退，涉事领导或被调岗“缓冲”，中央亦可能给予“容错空间”。公众担心，这种路径不仅无法震慑潜在失职风险，更助长权力掩饰与关联利益隐匿。

制度监督不够：媒体与社会参与被边缘化

此次事件虽启动了跨部门联合调查，媒体参与

有限，独立调查仅见少量专家。问责过程仍由官方主导，缺少第三方审查与社会代表参与。多数信息通过“通报”发布，缺乏后续对话和反馈环节。家长和公共监督力量被动接受结论，误区难以得到纠正，制度改革难以落地。

### 如何构建更可信问责机制？

舆论期待的不仅是问责，而是问责机制的“可验证性”与“持续性”：

1. 公开问责细节：在通报中应公开涉事官员姓名、职务、处分方式及后续去向，接受公众监督。
2. 跟踪问责执行：设立至少一年期限，要求相关部门公开“处分落实进度”，媒体与公众可随时查阅。
3. 引入第三方监督：参与问责流程的应包括人大代表、舆论监督员或独立专家，使问责结果曝光于更广泛社会审阅。
4. 严惩渎职失责：对监管层存在系统性失职，应依法依规予以纪律处分和责任追究，做到“谁失职谁负责”。

## 结 语

甘肃天水幼儿血铅事件令人愤怒，但若问责只停留在通报层面，未见持续监督和制度改革，那么下一次悲剧迟早再次发生。当下，中国问责机制仍处在“高压后失重”的灰色区间。想让公众恢复对制度的信任，必须从“问责公开透明”向“问责可评估可监督”迈进，让每一次悲剧后的问责都成为权力自净与制度进步的里程碑。否则，问责只是偶发新闻，而非常态监督；权力仍游走在“负面影响负担”的边缘。