

2026 年高校舆情风险研判

进入 2026 年，高校舆情所处的内外环境正在发生深刻变化。一方面，社会情绪加速分化，公众对公平、安全、规则与价值导向相关议题的敏感度持续上升；另一方面，人工智能的爆发式增长给舆论生态带来深刻影响。高校作为人才培养、思想交流与公共议题高度集中的重要场域，其任何个体行为、管理决策或偶发事件，都可能迅速突破校园边界，演化为具有社会影响力的公共舆情事件。

尤其是部分舆情虽以个案形式出现，却往往折射出舆论背后的社会焦虑情绪，一旦处置不当，极易对高校声誉、公信力乃至稳定运行造成持续影响。基于此，有必要立足前瞻视角，对 2026 年高校舆情风险进行系统研判，提前识别重点风险因素，为高校完善舆情治理体系、优化风险防控机制提供参考。

一、舆论情绪极化现象加剧高校舆情外溢风险上升

近年来我国舆论场内的对立现象愈发明显，社会情绪更加敏感。可以预见，2026 年，高校舆情所处的社会舆论环境将仍然偏向情绪化与对立化。在我国，一方面，高校既是价值观塑造、引领的重要风向标，也是学术观点、公共议题高度密集的空间，师生在性别、国际关系、科技伦理、社会公平等议题上的个体表达极易被推向公共舆论场。而在算法推荐下，叠加网络的匿名性、低门槛性和信息传播的快速性等方面特性，舆论场中的不同观点容易迅速聚集并走向极端，

相关的理性讨论往往被简化为立场对立，进而演化为“站队式”舆论冲突，形成明显的网络舆论极化现象。此类舆情一旦突破校园边界，极易被放大为意识形态争议或体制性问题，对高校声誉形象乃至公信力形成持续冲击。

二、AI 的爆发式应用将在信息传播、舆情内容等方面带来更明显的风险

2026 年，AI 技术将更深度介入高校舆情生成与扩散链条。一方面，生成式 AI 在文本、图像、音视频方面的“低成本、高拟真”能力，使谣言、拼接内容、伪造聊天记录等更具迷惑性，各类突发事件极易被“二次加工”，加剧事实澄清难度。另一方面，AI 在高校内部管理与学术研究中的应用，也可能引发新的舆情风险，如学术不端的边界更加模糊、科研成果真实性争议、AI 辅助教学公平性问题等。一旦相关议题与资源分配、评价体系挂钩，极易激发舆论质疑，成为技术风险向社会情绪风险转化的重要触点。

三、安全与校园管理议题仍是高敏感、高频发领域

从 2025 年全年的高校舆情来看，学生人身安全、校园设施运行、食品卫生、校园行政管理举措等涉及安全与管理问题是高校舆情的高发领域。在 2026 年仍将是高校舆情的“高压区”。此类事件具有突发性强、情绪触发点明确、传播速度快等特点，一旦处置不当，极易被解读为管理失序或责任缺位。不过，相较于价值观和公平类议题，安全与管理类舆情在治理上具有更强的可控性和可预防性。通过制度化排查、标准化管理和信息公开机制建设等举措，可以在源头

上降低舆情发生概率，达到良好的网络舆情事前防范效果。

四、公平类议题敏感度走高涉资源分配问题尤需警惕

近年来围绕招生选拔、人才引进、学术晋升、外籍学生管理等议题引发的多起舆情事件，已反映出公众对规则透明度和机会平等的高度关注。进入2026年，预计“公平感”仍将继续成为高校舆情最核心、最易失控的触发点之一。无论是特殊培养模式、高层次人才破格任用，还是涉外籍人员的管理争议，其背后往往指向“是否存在隐性特权”“是否对普通学生不公”的集体焦虑。此类舆情一旦与民族情绪、身份认同或阶层话语叠加，其发酵速度将迅速上升，并对高校公信力造成长期影响。

五、高校舆情应对体系不完善导致引导处置节奏失衡

部分舆情持续发酵，有时候并非源于事件严重性，而是因信息发布滞后、口径反复、表达生硬等问题，引发舆论不信任甚至反感。在日趋复杂的网络舆情环境下，2026年，各大高校面临的不仅是事件本身，更是“如何回应”的挑战。尤其在情绪高度敏感的公平、安全等议题上，回应策略稍有失衡，便可能引发“压热搜”“删帖”“推诿责任”等质疑，导致次生、衍生舆情叠加扩散，放大原有风险。