

涉高校热点舆情

二零二五年十一月

北京百章科技有限公司

目录

前言	1
一、涉高校主要热点舆情	3
二、典型案例分析	4
(一) 典型案例分析	4
1. 三峡大学一留学生攀爬女生宿舍楼	4
2. 高校“过度管理”事件引争议	5
3. 南京大学、浙江大学食堂菜品引发争议	7
4. 江苏科技大学博导涉学术造假被查	9
5. 禁毒新规引发“武汉大学教授”争议	11
(二) 主要问题	13
1. 高校缺乏对舆论生态变化的及时关注	13
2. 高校管理方式仍显僵化沟通不足引发舆论反弹	13
3. 声誉管理意识薄弱对长期舆论治理重视不足	14
三、12月风险预判及建议	15
(一) 寒假将至校园安全管理进入敏感期	15
(二) 期末季学业压力与心理问题风险叠加放大	15
(三) 冬季校园公共卫生与传染病舆情风险上升	15
(四) 高校就业话题或成高敏领域	16
(五) 重要节点需警惕意识形态风险	16

前言

从10月底至11月，全国各地高校的相关舆情频繁出现，且涉及范围广泛，从校园管理、招生政策到高校人才晋升、价值观冲突，都有不同的负面舆情发生。总体来看，当下高校舆情生态已经呈现三个特点。

其一，高校舆情的敏感性显著提升，任何细节都可能被放大为价值观争议。无论是宿舍管理“过度规训”，还是“999元帝王蟹”“禁止企鹅舞”，事件本身往往并不严重，但在网民强情绪的价值敏感框架中，很容易被转化为对高校文化、立场、管理理念的“放大审判”。高校因其公共机构属性和高度曝光度，天然处于舆论高敏区，一旦语境触及公共情绪痛点，舆情升级速度极快且难以逆转。

其二，舆情议题高度碎片化，涉事类型复杂，治理难度加大。从学生失足溺亡、食堂定价、到外籍学生行为违规、职称腐败、学术造假，这些事件来源不同、成因各异，但在公众眼中都会迅速汇聚成对高校管理体系与价值导向的整体质疑。

其三，“负面标签”形成后极难修复，高校面临长期的声誉治理挑战。例如武汉大学在图书馆争议、校庆椅子风波后，本次在禁毒新规舆情中即使毫无关联仍遭“误伤”，说明负面情绪一旦与高校绑定，后续任何热点都可能把其重新卷入叙事链条。对于声誉处于压力期的高校来说，外部舆论环境会呈现“恶性路径依赖”——越受关注越易被卷入，越

被卷入越难恢复形象。

总体来看，当下高校舆情环境的脆弱性、复杂性与情绪驱动性呈现强化趋势。高校若仍依赖传统的被动式、事件后应对模式，将难以有效化解风险。需要系统性强化声誉治理、建立前置预警机制、升级沟通方式，并充分认识到高校舆情已不再是校园内部事务，而是与社会价值、公共情绪深度交织的综合性挑战。

一、涉高校主要热点舆情

11月，高校舆情话题多样，一方面，校园管理争议、校园安全事件频发；另一方面，涉及师生学术不端、涉外、涉意识形态等敏感舆情也呈现高发态势。具体重点事件如下：

序号	时间	高校舆情热点事件	分类	话题发帖量 (单位：万)
1	10月28日	三峡大学一留学生攀爬女生宿舍楼	涉外舆情	13.1
2	11月17日	江苏科技大学博导涉学术造假被查	学术不端	11.5
3	11月4日	南京大学食堂开卖“999元帝王蟹”	后勤管理	11.2
4	10月30日	重庆工商大学一女生在社交平台公开投诉某老师刻薄、媚男	师生关系	8
5	11月30日	禁毒新规引发舆论对武汉大学关注	意识形态	5.8
6	10月28日	重庆一体育生因色弱被大学退学	招生政策	1.9
7	10月28日	烟台理工学院通报学生坠楼身亡	校园安全	1.4
8	10月31日	广西一高校规定学生没课也不能待宿舍	校园管理	1.2
9	11月6日	浙大回应食堂一只螃蟹只卖8.8元	后勤管理	1.1
10	11月2日	上海交大回应招5000个博士。	招生政策	0.8
11	11月4日	境外间谍以“兼职研究助理”为由招聘我国在读研究生	意识形态	0.8
12	11月5日	网传翁帆入职清华大学当讲师	名人争议	0.8
13	11月6日	北大毕业生考辅警引争议	高校就业	0.5
14	11月10日	华中农业大学一博士生被指路滑失足溺亡	校园安全	0.5
15	11月6日	郑州工业应用技术学院一大二女生在校内溺亡	校园安全	0.4
16	11月29日	暨南大学学生回宿舍要接受安检	校园管理	0.4
17	11月10日	央美学生被指抄袭还获一等奖学	学术不端	0.3
18	10月26日	中南财经政法大学文泰楼教室座椅冠名活动引关注	活动争议	0.2
19	11月25日	贵州一高校禁止学生使用企鹅舞表情包	校园管理	0.2
20	10月31日	“教授8万副教授7万博士6万”，媒体调查称部分高校职称晋升现“金钱游戏”	职称管理	0.15

二、典型案例分析

(一) 典型案例分析

1. 三峡大学一留学生攀爬女生宿舍楼

事件概述：10月28日，多名网友发帖称，10月26日凌晨两点左右，三峡大学一名留学生凌晨攀爬进入二楼女宿舍，触摸一名女生头部，女生惊醒后反抗，搏斗期间被对方打伤脸部。事发后周边楼栋学生大多被惊醒，涉事留学生逃离了现场。10月29日，有记者从辖区派出所了解到，当晚已经找到涉事留学生，警方会依法处置，并与学校对接完善校内学生安全保障措施。同日，一名校内知情学生透露，涉事留学生已于事发当天被控制，宿舍二楼外围已加装防护铁丝网。记者查询发现，事发地点南苑学生公寓与该校留学生公寓相对而立。当日下午，10月29日下午，三峡大学发布情况通报称，公安机关已依法将涉事留学生刑事拘留，学校依据相关校纪校规，对其作出开除学籍处理。（封面新闻2025年10月29日《三峡大学留学生夜闯女生宿舍？警方：已采取措施保障学生安全，将依法处置》）

舆论观点：该事件引发舆论广泛关注。一是网民普遍支持对涉事留学生依法严惩；二是不满校方初期隐瞒拖延的处置方式和校园安防的明显失职；三是质疑在留学生管理中存在特殊待遇的问题，认为“要不是老外，照片现在估计都扒出来了吧”；四是质疑目前我国高校招收留学生素质过低，对留学生群体负面情绪上升。

舆情分析：近年来，社会对“留学生素质门槛低”“高

校引进留学生 KPI 化” “留学生超国民待遇” 等问题的批评频发，尤其是在涉及资源公平领域话题时，这一议题更加敏感。而在本次事件中，外籍人员出现骚扰、殴打本校女性学生，则直接引爆舆论；其次，校方在事件初期存在信息不透明、处置进展迟缓的问题更进一步放大了学生群体的安全焦虑和负面情绪。部分网民将个案推及至整体群体，负面情绪呈现集聚化趋势，形成对高校留学生政策的整体质疑，舆论甚至出现大量情绪化的排外表达。

2. 高校“过度管理”事件引争议

事件概述：本月，广东、贵州等多地出现高校因对学生行为的“过度管理”引发负面舆情案例。11月初，广西理工职业技术学院有学生发视频，称学校规定即使没课也不允许学生待在宿舍。校方工作人员回应称，学校确实对周一至周五的宿舍滞留行为作出统一规定，大一学生即使没课也不能回宿舍，大二、大三学生可在 8:40 后返回。学校解释，此举是帮助新生形成早起的习惯。无独有偶，11月25日，一则落款为11月24日“校团委组织部”的致“各级二级学院负责人”的通知引发关注，该通知明确禁止在校内组织“企鹅舞”集体活动及使用相关表情包，多名网友指认该通知来自贵州铜仁学院。“企鹅舞”原图取自国外图片素材库，一位博主通过 AI 技术为企鹅表情包赋予了灵动舞蹈动作，搭配经典 BGM《但愿人长久》后，迅速在网络掀起二创热潮。

（新京报 2025 年 11 月 1 日《高校规定学生没课也不能待宿舍，形式主义瞎折腾》；极目新闻，2025 年 11 月 26 日《贵

州一高校禁止学生用企鹅舞表情包？校方回应》）

舆论观点：舆论主要对高校对学生行为的过度管理表示质疑，认为大学阶段学生已是具备独立思考能力的成年人，他们对自身的学习和生活乃至业余活动有着基本的规划意识，学校的管理更应立足于“引导”而非“控制”，如光明网发文《无课不得滞留宿舍？学生不是统一框定的“标准件”》指出，高校作为人才培养的主阵地，管理措施必须在规范秩序与尊重个性之间找到平衡；其次，还有观点认为高校的此类管理规定属于形式主义，如《新京报》发表的评论认为，“把学生赶出宿舍”成了目标，却没有考虑该如何育人。这也是形式主义，是对学生无谓的瞎折腾。此外，也有少部分观点认为学校加强对学生行为规范的引导并非坏事，如在贵州铜仁学院禁止学生使用企鹅舞表情包一事中，有网民认为，伴随网络空间的延展，大量学生被各类网络热词热梗影响，导致学生本身的自主思考能力下降；还有观点从法理等角度分析认为高校无权干涉学生的私人生活，如河南泽槿律师事务所主任付建分析认为，对于校内组织的集体活动，学校具备审批和管理权限，禁止“企鹅舞”集体活动属于校内活动管理范畴。但是学生在私人社交平台非公开场合使用相关表情包，学校一般无权干涉。

舆情分析：当下，我国青年群体主体性日渐强化，对此类管理过度介入日常生活的敏感度上升，这两起事件之所以迅速发酵，主要原因是触碰了青年群体对自由空间的敏感点，也折射出部分高校在日常管理中存在的“过度规训”倾向，

成为学生群体与公众情绪的触发点。

3. 南京大学、浙江大学食堂菜品引发争议

事件概述：11月初，有网民爆料南京大学仙林校区第九食堂自11月1日起供应999元1只的帝王蟹、158元1只的波士顿龙虾、68元1条的石斑鱼等新菜品。相关信息迅速引发舆论关注。#高校食堂该不该卖999元帝王蟹##南京大学通报食堂卖999元帝王蟹#等多个话题先后登上微博热搜榜。11月4日，微信公众号“南大后勤”发布消息，就“食堂卖999元‘帝王蟹’”一事发布情况说明，称，该海鲜窗口处于“试营业阶段”，帝王蟹是菜品测试计划的一部分。负责该窗口经营的餐饮企业已对现有菜式供应进行调整，确保菜式更加丰富多元、实惠亲民，更好地契合大学食堂的基本定位。而据《南方都市报》11月4日报道，该食堂帝王蟹已经下架。此外，值得关注的是，当日，南京大学新传学院的学生实践作品发布平台、公众号“新潮”发文《观点 | 高校食堂改革不会止于一只帝王蟹》指出，南大目前在营的有十多个食堂，每个食堂都有十多个档口，卖帝王蟹的也仅是其中一个食堂的一个档口，不到百分之一。文章表示，国家也通过政策引导促进消费，对于偶尔尝鲜一只帝王蟹的现象“我们不妨多一些平常心”。该文发出后引发广泛关注，阅读量超10万。而在南京大学帝王蟹引发关注后不久，11月6日，潮新闻等媒体发文称，有网友称浙大玉泉校区食堂售卖的螃蟹，小的标价8.8元一只，大的12.8元一只。对此，浙江大学后勤集团回应表示，校内食堂主要服务于学生群体，其定

价机制依据校内系统进行设定，并非有意与校外市场价格进行对比。（中国新闻社 2025 年 11 月 4 日《高校食堂卖“999 元帝王蟹”，官方回应》；光明网 2025 年 11 月 6 日《8.8 元一只螃蟹馋哭网友！浙大回应：不为比价，只为学生》）

舆论观点：针对高校食堂售卖高价帝王蟹一事，舆论观点相对分化，支持方认为，从提高学生满意度，以市场化思维，提供不同价位的菜品，满足不同需求的角度看，南京大学食堂做法无可厚非；反对者认为，高校食堂作为保障师生基本餐饮的公共服务场所，自带公益属性，其主要目的是做好平价餐饮，保障学生基本的饮食需求。此外也有反对者担忧高价帝王蟹等“奢侈菜品”会助长学生群体中的攀比奢靡风气，给出错误的价值观引导，是公共服务的一种异化。此外，浙江大学售卖 8.8 元大闸蟹，也引发部分网民的公平焦虑，如《四川日报》公众号发文指出，一只螃蟹之所以成为舆论中心，关键就在于它“不按市场套路”的定价。这种定价模式，靠的是资源渠道、集中采购和财政补贴。这场热议也渐渐出现另一种声音，把话题扯到了“资源分配不均”上。相较于校园外的餐厅与食堂的市场价，8.8 元的螃蟹一旦和“985 高校”“公共资源”“学生身份”绑在一起，就成了一种“体制内温柔差距”的象征。

舆情分析：南京大学“999 元帝王蟹”事件以及随后浙江大学食堂螃蟹定价引发的讨论，折射出公众对高校食堂定位、价格机制与公益属性的深层关注。舆论之所以迅速升温，一方面源于“帝王蟹”这一高价食品在校园场景中的强烈反

差感，激发了大众对“是否偏离高校公共服务属性”的质疑；另一方面，部分网友支持高校食堂多元化经营，并将其视为消费升级背景下的正常探索，使得讨论呈现明显分化。整体来看，公众并非反对高校适度的食堂创新，而是担心创新被市场化逻辑过度主导，从而弱化高校作为公共教育机构的服务导向。高校在推进多样化供给时，仍需加强价格透明度、区分基本保障与增值服务、避免景观化或噱头化操作，以维护校园餐饮的公平性与稳定预期，减少不必要的舆情风险。

4.江苏科技大学博导涉学术造假被查

事件概述：11月中旬，陆续有网民爆料江苏某高校博导因涉嫌诈骗被查。网传消息称，涉事的博导“高中学历”，但通过伪造研究成果、头衔等方式包装自己，“起码骗走了六七百万”。江苏科技大学官方微博11月18日发布情况通报称，2025年9月，学校收到该校教师郭某涉嫌学术不端的举报，对此高度重视，立即启动调查程序。经调查取证，认定郭某存在严重学术不端行为，已经按规定解除了与郭某的聘用协议，并对其团队师生进行了妥善安排。同时，学校第一时间向公安机关报案，目前案件正在侦办过程中。据界面新闻等媒体报道，郭伟1976年生于江西省吉安市永丰县，曾为江苏科技大学博士生导师。此外，他还有着国家重大人才工程A类创新人才，国家重大项目首席科学家，国际纳米材料领域知名专家，俄罗斯工程院外籍院士等多重头衔，但经核查，其各类头衔及科研成果均存在冒用、编造等情况。此外，还有郭伟的学生反映，“郭教授从来就没上过课”。

11月20日，澎湃新闻发布对此事的调查报告，据其报道，国家知识产权局的专利公布公告显示，今年郭伟牵头申报了6项专利，合作者中包括江苏科技大学校内领导干部，但公开资料显示，郭某的简历多处与事实不符，涉嫌造假。（界面新闻 2025年11月22日《独家 | 江科大首席科学家被打假，其团队博士曾无奈退学：他从未上过课》）

舆论观点：舆论主要对江苏科技大学在人才引进材料审核方面工作表示质疑，认为简历漏洞竟能蒙混过关，反映出校方材料审核把关不严甚至敷衍，背后可能存在人才引进中的形式主义。如澎湃新闻发文称，江苏科技大学的教训，值得整个高等教育界反思。一是反映出当下高校急功近利的人才观和业绩观，二是高校的行政化倾向。为了完成引进人才的指标业绩，为了亮眼的科研业绩，高校不惜重金四处挖人，只要看到有“人才帽子”的人，就许以各种优厚待遇，“萝卜快了不洗泥”。畸形的业绩观膜拜，是让骗子轻而易举得手的根源所在。

舆情分析：江苏科技大学博导郭某被曝靠伪造学历与头衔混入高校体系，甚至牵头项目与专利的事件，在网络上迅速引发强烈反响。舆论关注的焦点已不再局限于个人造假本身，而是指向高校人才引进审核机制的系统性漏洞。此次造假事件对江苏科技大学的公信力造成了直接且深远的冲击。此外，值得注意的是，近期，除了江苏科技大学博导造假事件引发广泛关注外，10月末，红星新闻发布调查文章《“教授8万副教授7万博士6万”，部分高校职称晋升现“金钱

游戏”》，文章称，横向课题正在影响一些高校教师收入和职称评定。在一些高校教师群体中甚至出现了用自费、借钱、贷款等方式完成横向课题考核的现象，并由此催生一条中介、企业“配合完成横向课题”的灰色产业链。11月上旬，四川美术学院的一名研究生指自己的作品涉嫌被中央美术学院的一名学生抄袭且涉嫌抄袭的学生获得学校一等奖学金，同样引发广泛关注。作为科研机构，高校最重要的资产之一便是学术信誉，不论是媒体调查的“职称晋升灰产”、学生爆料抄袭者获奖，还是“高校博导造假”，都无疑让外界对高校的人才引进机制、人才晋升审核流程、治理能力及内部监督机制等产生严重质疑。后续，高校必须回到人才评价的本源，通过强化审查机制、公开整改进展、加强学术伦理教育等方式，加强对学历、科研成果等关键材料的真实性审核，避免“唯帽子化”的简单化评价模式，以防类似事件再次发生，损害高校公信力与科研生态。

5. 禁毒新规引发“武汉大学教授”争议

事件概述：11月底，抖音账号“南通文旅”在一“2026年新规定吸毒记录可以封存”的视频下评论“哪位少爷吸了”，引发舆论广泛关注。随后，相关舆情不断发酵，舆论场中出现“武汉大学教授朱征夫、北京大学教授赵宏等人支持吸毒史封存法案”的信息。此外，还有网络谣言称朱征夫“儿子吸毒”。对此，12月1日，澎湃新闻发文称，朱征夫并非武大教授，而是浩天律师事务所的高级合伙人，全国人大代表。同日，羊城晚报发文称，网传“朱征夫儿子朱卓拉因涉嫌容

留他人吸毒罪被刑事拘留”的消息为谣传，针对网上的恶意诋毁和造谣中伤行为朱征夫已向公安机关报案，并委托律师向法院提起侵权民事诉讼。（澎湃新闻 2025 年 12 月 1 日《朱征夫“儿子吸毒”？朱征夫并非武大教授，律师朱征夫已辟谣并报警》）

舆论观点：在这一场针对“吸毒史封存”的讨论中，主流舆论是对相关法案的质疑，如有网民聚焦法规程序合法性问题，认为“记录封存”的法规并未经过公示直接生效，质疑其程序不合规。还有微博、抖音等平台多位网民发布消息称武汉大学朱征夫，北京大学赵宏等法律界人士一直试图建立轻罪前科封存制度，质疑相关专家学者意见“给罪犯洗地”“包庇吸毒行为”。由此，这一原本针对相关新规的讨论延伸至相关高校及专家学者身上。

舆情分析：针对“吸毒史封存”政策的讨论在不断发酵的过程中演变为对高校、专家甚至个人的舆论攻击，显示出公共议题在网络环境中的高度易燃性。一方面，“南通文旅”账号的评论点燃了公众的情绪性讨论，加之相关政策信息传播混乱、缺乏权威及时释疑，使舆论迅速转向对“合法性”“价值导向”的激烈质疑。其后，一些网民将矛头指向法律界专家，甚至将并非武汉大学教授的朱征夫误认作“武大教授”，并进一步编造其家庭相关谣言，凸显信息生态中谣言传播链条的快速扩散和强烈的情绪绑架效应。值得关注的是，从武大图书馆事件引发的价值观争议，到武汉大学校庆椅子被指类似“日本国旗”，再到本次舆情中武汉大学被“误伤”，

今年以来武汉大学频繁被裹挟进舆论旋涡，表明当下的舆论生态愈发敏感，价值观对立与情绪化解读日益突出。在这种高度紧绷的氛围中，任何与国家象征、历史记忆、公共价值相关的细节都可能被放大、被重新诠释，并迅速转化为对高校立场、文化氛围乃至价值导向的集体审判。此外，随着一系列争议事件的累积，公众可能形成固化的负面标签，使相关高校在后续舆情中更容易成为情绪宣泄的“靶点”，面临更复杂、更难修复的舆论环境。对于高校而言，这意味着舆情治理需从单点应对转向整体声誉管理，通过主动沟通、价值阐释与风险预警机制构建，努力打破负面标签循环，化解叙事偏见，实现舆论生态下的长期形象修复。

（二）主要问题

1. 高校缺乏对舆论生态变化的及时关注

从三峡大学一留学生攀爬女生宿舍楼到江苏科技大学导师造假、再到武汉大学多次被卷入公共舆论场可以看到，高校对信息传播逻辑的理解仍然有所滞后，特别是在当前情绪化、标签化、极易联想放大的舆论生态下，一些高校未能做到及时监测、迅速澄清，也缺乏对舆论风险的前置评估与预警。部分校园争议在最初完全可控的状态下，却因信息空窗、迟滞回应或被动等待媒体介入，而迅速从校园内部议题升级为社会舆论事件。高校在突发舆情中往往表现出“慢半拍”，不仅错失化解矛盾的最佳窗口，也让外界形成“漠视”“心虚”等负面印象，使舆情风险进一步被放大。

2. 高校管理方式仍显僵化沟通不足引发舆论反弹

广西一高校“没课不能在宿舍”、贵州一高校禁止学生在校内组织“企鹅舞”集体活动及使用相关表情包等规定引发质疑，都体现出高校仍在沿用传统的、以管理者视角为主的治理方式。此类管理逻辑往往强调纪律性、统一性与可控性，却忽视学生个体需求、校园文化多样性以及当代青年对自主空间与表达自由的高度敏感。在网络舆论场的放大效应下，这种单向度、缺乏沟通的管理方式更容易被解读为“管得太细”“干涉过度”，进而激发学生群体的情绪反弹和外界对于高校治理理念的负面评价。加之管理者在政策出台前缺乏充分的风险评估与意见征集，也使得一些本意良好的措施在执行过程中产生反向效果，导致舆情扩散甚至形象受损。总体来看，高校若仍停留在行政化、命令式管理模式，而未能建立与学生的有效沟通机制与参与式治理结构，未来在类似事件中更难获取理解与支持，更容易陷入“治理—反弹—舆情”的循环。

3. 声誉管理意识薄弱对长期舆论治理重视不足

今年武汉大学因多起争议事件频繁被牵扯进舆论旋涡，体现出高校在声誉治理方面普遍存在战略性不足的问题。当前舆论场具有叙事黏性，一旦形成某种固化印象，如“价值观争议”“民族情绪敏感点”等，后续不相关事件也可能将高校重新拖入舆论焦点。然而，不少高校仍停留在“事发后回应”“危机后消火”的传统模式，对声誉修复、叙事重建等后续一系列声誉修复举措缺乏系统规划，结果导致负面标签难以有效拆解，也导致高校本身在未来舆情中越来越容易

成为“情绪出口”，面临舆论环境长期恶化的风险。

三、12月风险预判及建议

（一）寒假将至校园安全管理进入敏感期

12月是学生返乡、期末考试与校园人员流动交织的时期，校园安防体系面临明显压力。宿舍进出管理趋于松动，部分高校出现外来人员混入、夜间巡逻不足、门禁系统形同虚设等问题；实验室危化品使用频繁、收尾工作疏忽也可能导致安全事故。一旦发生人员受伤或安防漏洞曝光，极易引发“校园安全管理失职”“学校刻意隐瞒”等放大性舆情。寒冬天气下火灾、滑倒摔伤、电器违规使用等隐患同样增多，高校必须提前强化安全排查和信息发布机制。

（二）期末季学业压力与心理问题风险叠加放大

12月，各地高校期末临近，考试安排密集、叠加就业、升学等方面压力，学生群体的焦虑情绪明显上升。此外，秋冬季节气候变化下，抑郁症等情绪障碍进入高发期。此阶段尤其需警惕各类极端事件的频发。一方面，若个别极端个案未经妥善处理或传播失控，可能迅速放大为“高校心理健康体系失灵”的舆情热点；另一方面，单个极端事件成为“舆情爆点”后存在一定“示范效应”引发更多突发性极端事件，带来更多不可控因素。

（三）冬季校园公共卫生与传染病舆情风险上升

随着流感、支原体肺炎、诺如病毒等疾病在冬季多点散发，高校密集居住、频繁活动的环境成为公共卫生管理重点。一旦出现宿舍集体发烧、食堂卫生问题引发胃肠炎、医务室

拒诊或药品供应不足等情况，学生往往第一时间在网络发布求助或吐槽内容，极易形成网络放大效应。若学校在信息披露、隔离措施或消杀安排上不够透明，舆情可能迅速升级为对管理能力的系统性质疑，具有较强的敏感性和传播潜力。

（四）高校就业话题或成高敏领域

12月，教师资格证面试、艺术类专业统考、大学英语四六级考试以及全国硕士研究生招生考试等相继举行，学生对升学竞争与未来发展格外敏感，高校就业相关议题因此呈现出明显的高敏特征。“学历再高也难找工作”“考研只是为了逃避就业压力”“专业就业率虚高”等话题易在校园内外引发共鸣，容易激起对高校专业设置、就业统计真实性、人才培养质量的质疑。若此时出现高校就业数据争议、毕业生吐槽找不到工作、单位招聘纠纷等具体事件，更可能被迅速泛化为对高校就业支持体系和人才培养模式的系统性讨论，使就业舆情在本月呈现显著的敏感化、易扩散特征。

（五）重要节点需警惕意识形态风险

近期，中日关系持续紧张；此外，国内因“禁毒新规”持续引发舆论关注，大量网民通过回顾我国近代史历程表达对新规的不满。12月将迎来南京大屠杀死难者国家公祭日、“一二·九”运动纪念日等重要节点，在历史记忆、民族情绪与现实政策批评交织的背景下，相关话题舆论敏感度显著上升，需警惕在纪念活动、宣传内容、课堂讨论、涉外交流等方面出现失误或不足，成为负面舆情爆发点。