

涉高校热点舆情

二零二五年十月

北京百章科技有限公司

目录

一、涉高校主要热点舆情	2
二、典型案例分析	3
(一) 典型案例分析	3
1. 广东海洋大学被曝住宿环境差	3
2. 江西、云南等地高校出现涉流浪猫狗舆情	4
3. 东华大学 43 名新生“拒绝入学”	7
4. 清华多名师生参与“黄牛”活动牟利被查	9
5. 上海一高校学生反对宿舍空调租赁	10
(二) 主要问题	11
1. 面对舆情“反应过激”折射舆情处置机制不成熟	11
2. 回应口径不一削弱高校公信力	12
3. 社会背景变迁下高校“例行公事”或引发新的舆情	12
三、11 月风险预判及建议	13
(一) 高校管理与服务矛盾易引发舆情聚焦	13
(二) 校园安全与学生心理问题可能集中爆发	13
(三) 高校就业压力与数据造假风险叠加	13

前言

整体来看，2025年10月，高校舆情主要涉及校园管理、学术诚信及基础设施等多个方面。虽然当月高校相关的单个负面事件数量有所减少，但涉及就业、升学、学术论文等相关的话题数量有所上升。

首先，本月涉及高校的社会议题明显增多，且主要集中在教育结构与学术伦理领域。#越来越多大学生毕业“回炉”读技校##研究生学费暴涨你还会选择读研吗#等话题先后舆论场广泛关注和讨论。公众对高等教育回报率的焦虑加剧；而央视曝光AI代写论文黑工厂则再次触动公众对科研诚信的敏感神经。整体来看，这类议题兼具社会讨论度与情绪共鸣，显示出在当下科技发展、经济转型等社会大背景的变迁下，高校正在成为社会结构矛盾焦点的载体之一。

其次，广东海洋大学宿舍被指环境差、上海体育大学学生反对空调租赁、中南大学斥资购房改宿舍等事件体现了学生对校园基础设施的强烈关注。舆论焦点集中在高校服务的“性价比”与“公平性”，这类舆情门槛低、情绪强、传播快，往往通过短视频、社交截图等形式迅速引爆舆论，成为当前校园治理体系中最容易引起集体共鸣的风险点之一。

此外，江西新余学院保安殴打流浪狗、云南大学剧组撞死校园流浪猫、滨州职业学院学生感染诺如病毒等事件密集发生，引发公众对校园安全与管理责任的强烈质疑。部分高校采取“快速处分、公开通报”的止损策略，虽能短期平息

争议，但也被质疑为“过度反应”或“形式化回应”，折射出高校危机处置机制仍偏被动与单一。

一、涉高校主要热点舆情

10月，高校舆情主要集中在校园安全、校园基础设施、教育发展趋势等领域。主要可分为四类：一是校园基础设施和服务相关舆情，包括宿舍环境差、空调租赁、学校购房改宿等问题，集中暴露高校后勤与资源配置矛盾；二是安全与伦理类舆情，如流浪动物处置、学生健康事故、师生不当行为等事件，凸显校园安全与道德治理压力；三是教育与学术类舆情，如“AI代写论文”“研究生学费上涨”“大学生毕业‘回炉’读技校”等话题，反映出社会对教育质量与学术诚信的高度关注；四是校园管理类舆情，如东华大学弃读名单公示引争议、清华“黄牛”带客入校等事件，涉及到高校在信息公开、制度执行与社会形象维护等方面的舆论挑战。总体而言，本月高校舆情类型较为多元，具体热点事件见下表：

序号	时间	高校舆情热点事件	分类	话题发帖量
1	10月22日	一剧组在云南大学内拍摄撞死校园流浪猫	校园安全	2.6万
2	10月23日	香港26岁男大学生观看色情内容后窒息死亡	道德风范	1.1万
3	10月17日	江西新余学院一保安殴打流浪狗被开除	校园安全	6659
4	10月17日	滨州职业学院学生集体感染诺如病毒	校园安全	6613
5	9月29日	清华多名师生参与“黄牛”活动牟利被查	校园管理	5789
6	10月16日	#越来越多大学生毕业“回炉”读技校#引关注	教育趋势	5503
7	10月11日	广东海洋大学宿舍被指环境差	基础设施	4826
8	10月25日	东华大学43名新生“拒绝入学”	招生管理	4558

序号	时间	高校舆情热点事件	分类	话题发帖量
9	10月12日	央视曝光AI代写论文黑工厂	学术管理	4305
10	10月20日	男子最新回应“68页PPT曝光妻子出轨华南理工博士”：已二次举报	道德风尚	3005
11	10月16日	#研究生学费暴涨你还会选择读研吗#话题引关注	教育趋势	1988
12	10月14日	浙大拟用2360万元外租宿舍	基础设施	1956
13	10月21日	上海体育大学学生反对宿舍空调租赁	基础设施	849
14	10月15日	中南大学斥资2.95亿元购置存量房地产用作学生宿舍	校园管理	390

二、典型案例分析

（一）典型案例分析

1. 广东海洋大学被曝住宿环境差

事件概述：10月11日，深圳新闻网报道，有网民爆料广东海洋大学被曝住宿环境差。据网民所述，其于2025年9月13日送新生到广东海洋大学湖光校区报到时，发现东区宿舍环境堪比“废弃仓库”，地面积灰、杂物堆积，床梯等设施生锈，存在划伤风险。涉事宿舍收费标准为1700元/年。相关信息引发舆论关注后，记者尝试联系校方求证此事，分别拨打了广东海洋大学官网公布的党政办、招生办及投诉电话，均无人接听。10月13日，有媒体联系到广东海洋大学学生公寓服务中心的一名负责人，对方称已经接到学校通知，在处理这件事，具体情况不方便透露，“住宿条件绝对没有那么差”“不知道怎么拍的，事实绝对不是这样，明天上班，想了解可以来参观。”另外一名负责人则表示，此事可以联系学校宣传部，“纯粹是误会，没有说得那么离谱”。同日，红星新闻记者致电广东海洋大学官网公布的党政办电话，有

工作人员表示，校方从10月11日起便着手处理此事，记者询问是否会更换宿舍的设施，对方称“肯定要更换整改”。

舆论观点：舆论普遍质疑校方没有为学生提供应有的学生环境，呼吁“把学生当个人”，如10月13日，大河网发布评论文章称，住宿资源紧张或许是部分高校面临的现实困境，但这绝不能成为环境脏乱，甚至充满安全隐患的理由。也有观点认为学校在宿舍分配和管理上出现疏漏，如10月12日，极目新闻发表评论文章指出，学校的宿舍既有好的，也有差的，那么分配机制是什么样的？学校宿舍的分配，应该有公平公开的机制，不能像抽盲盒一样。此外，值得关注的是，有多位网民在跟帖评论时提及“黑人宿舍可好着呢吧”“这么好的宿舍给留学生住吧”。

舆情分析：高校作为公共资源的管理者，其服务质量不仅关乎校园内部秩序，也被视为教育公平与政府公信力的延伸。而在本次事件中，部分网民在网络讨论过程中将话题进一步延伸至“留学生待遇”“黑人宿舍”等，使舆情从原本单纯的校园管理问题被关联到更加敏感的“公平性”议题，导致潜在涉外与意识形态风险上升。而对于此类问题，若不能通过透明、主动的沟通和实质整改化解信任赤字，类似事件可能持续触发社会共鸣与舆论连锁反应。

2.江西、云南等地高校出现涉流浪猫狗舆情

事件概述：本月，江西、云南两地高校先后出现涉流浪猫狗相关舆情。10月16日，有网民在抖音发布视频称，江西新余学院一保安打死校内流浪狗。当日，校方发布情况通

报称，10月16日9:40许，学校保安人员接到求助电话称有一流浪犬只出现在食堂餐厅，为防止师生健康和人身安全受到威胁，保安人员立即赶赴现场，因处置不当导致该流浪犬只死亡。目前，新余学院已对涉事保安作出开除处理，并对此事造成的不良后果深表遗憾和歉意。10月22日，有多名云南大学学生称，《红舞鞋》剧组在云南大学取景拍摄过程中，将一只名为“小橘子”的校园猫撞死。而校园内限制时速10km。对此，《红舞鞋》剧组10月23日发表致歉声明，并提出三个解决措施：一是剧组承担全部责任，涉事司机已引咎辞职，不再继续于剧组任职。二是剧组会妥善安排后续拍摄工作，在拍摄过程中建立有效的校园动物保护机制，对拍摄相关区域开展小动物活动安全排查。三是剧组将以小橘子的名字成立基金，专门用于云南大学校园内流浪动物喂养、看病、绝育等事宜。随后，10月26日，有网民爆料，《红舞鞋》剧组把致歉声明删除，再度引发舆论关注。

舆论观点：首先，大量网民对涉事保安和剧组的行为表示不满，认为处置方式不当，尤其在江西新余学院事件中，部分学生质疑保安通过“吊死”等方式“虐杀”流浪狗。但也有网民质疑，事件发生后，校方和《红舞鞋》剧组“反应过激”，对涉事保安和司机的处置力度过重，乃至出现类似“保安给校长背锅”“司机是顶缸的，但是现在发生个什么事儿，找个人引咎辞职然后冷处理”等质疑。还有观点认为，近年来舆论在流浪猫狗的话题上价值观出现严重偏差，质疑过度重视动物权益反而忽略人类权益。此外，在《红舞

鞋》剧组撞死流浪猫一事中，还有网民关注到校园安全问题，认为地点不应当有车辆驾驶，“重点是银杏大道怎么能通车，上课期间大家都是慢悠悠散步，最多推个单车”“剧组故意避重就轻，把目标瞄准小猫，挑起舆论争执，这样大家就不会在意他们擅自移开步行道石墩和在步行道超速这件事”，质疑剧组的行为给学校学生带来安全隐患。

舆情分析：综合来看，两起事件都是由于对高校内部的流浪猫狗处置不当，造成流浪猫狗伤亡引发的负面舆情。两起事件的共同点在于，涉事主体（校方与剧组）在第一时间选择“切割式回应”：迅速道歉、开除相关责任人、强调“承担全部责任”，以期平息舆情。然而，这种“止损式公关”并未完全获得公众理解，反而引发了部分网民的反感与反思。一方面，舆论主流情绪仍聚焦于对生命的同情与人道主义立场，认为涉事保安和剧组行为粗暴，缺乏对动物的基本尊重；但另一方面，随着事件发酵，也有声音指出，相关处置过度迎合情绪化的网络氛围，使一线工作人员与意外责任人承担了“替罪羊”角色。近两年，流浪猫狗议题在网络空间持续升温，其情感投射与价值表达往往超出事件本身。从校园流浪猫喂养到社会流浪狗防控，公众对“人——动物关系”的讨论已高度情绪化，并逐渐成为检验机构形象与舆情应对能力的“敏感雷区”。在社交媒体传播逻辑中，任何被视为“伤害弱小”的行为都可能被迅速标签化、道德化。校方和剧组的反应虽出于危机管理考量，但过度切割反而削弱了权威性与理性叙事空间。未来类似事件的处置，应在情绪安抚与理

性说明之间取得平衡，以制度透明、科学防控和人性化管理取代单纯的舆情应激反应。与此同时，也应该关注到，极端动保主义在舆论场中有所蔓延，需警惕极端动保势力打着保护动物的名义，将动物保护议题极端化、对立化，从而制造社会撕裂、博取舆论关注，甚至牟取非法利益。

3.东华大学 43 名新生“拒绝入学”

事件概述：10 月下旬，东华大学在学校官网上发布关于 43 名 2025 级本科新生放弃入学资格的公告，引发舆论热议。10 月 24 日，东华大学招生办工作人员向记者表示，学生逾期未报到，按其放弃入学资格处理，学校是正常公示。网上称“43 名新生拒绝就读”是断章取义，学校从来没有说是学生拒绝就读，学生有自己的选择，可以理解。工作人员还表示，开学后，辅导员曾逐一与未按时报到的学生联系询问情况，这 43 名新生中，有些学生想复读，还有港澳台的学生想留在本地上学，另有 10 多人是就读第二学位的学生，他们因找到满意工作而放弃入学资格。

舆论观点：舆论主要聚焦当下高等教育的必要性，以及高校教育的质量问题展开探讨。有网民认为，在当前的经济和就业形势下，普通家庭的学生通过上技校等方式获得谋生技能是更加理性和合理的选择；此外，有观点指出，涉事的东华大学在专业设置和教学质量上存在争议，“要怪只能怪现在都是专业组。一个组里十几个专业是常见，录到不喜欢的专业，真可惜”“东华大学学费高的离谱，只有纺织业还行，其它专业都不行的。毕业后找不到工作”，基于上述原

因，部分本科新生选择不到高校报道是可以理解的选择。但也有观点认为，这些学生考上了却不去就读，在一定程度上挤占了其他想要上学学生的名额，是对教育资源的一种浪费。此外，有观点认为校方公布“弃读”学生的姓名这一举措不合理，是对涉事学生的一种“公开处刑”，如《新京报》10月26日发表评论文章称，高校选择公告弃学学生名单，属于学校的自主权，而这么做也有其考量。一是推进信息公开，公开所有能公开的信息，这是其“台面上”的理由；二是以此“警示”弃学学生，如不报到姓名就会被公开，这也是高校更为真实的动机。文章还认为，因学生放弃入学而出现的招生“资源浪费”，则需要通过完善招生录取制度解决。

舆情分析：东华大学43名本科新生放弃入学资格事件之所以在网络上引发热议，背后反映的不仅是个体择学自由与高校管理之间的矛盾，更折射出当下社会对高等教育价值的重新审视。在就业压力持续攀升、学历“贬值”感增强的现实背景下，越来越多年轻人开始以更务实的视角评估大学教育的投入与回报，“不读大学”“回炉读技校”成为部分学生的理性选择。十月上旬“大学生毕业回炉读技校”话题的持续发酵，也为东华大学事件提供了一定的情绪土壤：公众在这一议题上的敏感与分歧，使得个体放弃入学的行为被放大、泛化为对高等教育体系不信任的一种表现。总体而言，事件的舆论争议实质上是社会结构变化与教育价值重塑的一种投射。随着就业市场趋紧、社会分层固化与教育回报率下降，公众对“上大学是否值得”“是否要读研究生”的质

疑将愈发普遍。东华大学的“43人弃读”，因此不仅是一则校园新闻，更成为时代心态与教育生态转向的一个缩影。

4.清华多名师生参与“黄牛”活动牟利被查

事件概述：9月29日，清华大学保卫处微信公众号“平安清华”发布《关于严禁违规报备、违规载客入校的警示通报》，称近期学校发生多起校内人员违规报备、违规载客入校的情况，部分人员参与“黑导”“黄牛”活动牟利，严重扰乱校园秩序、影响校园安全。学校已联动公安机关，依法依规依纪对相关人员进行处理。通报的4起案例显示，参与“黄牛”活动的既有教职工，也有学生。资料显示，清华大学进校参观实行预约制，但作为国内顶尖大学，其参观预约名额非常紧张；尤其在寒暑假、国庆中秋等假期节点，大量家长一票难求。而校内人员有带访客进校的权限给校内师生“灰产生意”带来空间。此类通报也并非首次，2023年7月，北京大学通报称，校外研学团队和校友勾结牟利，将游客违规带入校园，关闭46名校友的预约系统使用权限；2024年12月，清华大学通报，一名学生因多次违规为校外人员报备入校牟利，被给予处分。

舆论观点：舆论主要聚焦公立大学开放的话题展开讨论。有观点认为大学应当向社会全部开放，也有观点认为应当通过加强管理的方式，规范预约活动，压缩“灰产”生意。此外，个别网民质疑清华大学预约名额长期无法满足社会需求，是因为这一制度沦为校内人员“垄断”生意。

舆情分析：清华大学严禁违规载客入校并通报“黄牛带

人进校”事件，引发的舆论争议，实质上暴露出公立大学“开放与管理”之间的深层矛盾。一方面，作为全国顶尖学府，清华大学具有极高的社会象征意义，公众普遍希望能够入校参观，感受名校氛围；另一方面，校园安全、教学秩序与安保压力，使高校不得不采取预约限流措施以维持管理秩序。当社会需求与制度容量长期失衡，“黄牛”与“黑导”就成了制度缝隙中的产物。事件的舆论争议本质不在于清华是否“太严”，而在于社会期待与校园制度之间的“落差感”。公众渴望名校的开放性象征，而高校则面临现实的安全与秩序约束。如何在安全可控前提下探索“有序开放”的制度设计，既防止灰色利益链滋生，又回应社会公众的教育情感诉求，才是此类事件反复引发舆论关注的根本原因。

5.上海一高校学生反对宿舍空调租赁

事件概述：10月21日晚，一网民在社交平台发布图文，反映上海体育大学空调需租赁使用，并表示“坚决抵制，就是不租”。据上海体育大学后勤处公众号在《新生校园生活指南已送达！》一文中提到，“可以以每间宿舍为单位自行选择租赁空调，按照操作步骤进行线上缴费”，一年租赁费用为400元。对此，一位表明为该校空调租赁服务提供方“海享租”的工作人员表示，“复旦、理工、上海大学等其他上海的大学，宿舍空调都是租赁模式，有些采用的是格力、美的的空调。我们这边是海尔，从2014年开始提供空调租赁服务，400元/年的租赁费是上海最低的。”

舆论观点：大量网民质疑学校空调需租赁使用的制度不

合理，会加重学生负担，呼吁教育主管部门把空调、热水等纳入基本配置，保障学生基本生活需求；也有观点认为现在高校普遍采取空调租赁模式，且空调并非生活“必需品”，学生可自由选择是否使用。此外还有网民关注相关学校空调租赁相关企业上海蜀葵实业有限公司，质疑或存在“利益链条”。

舆情分析：该事件的舆论发酵源于学生群体对高校管理中“服务收费化”的普遍不满。在经济压力增大、教育成本攀升的背景下，学生对生活支出敏感度有着显著提高，任何涉及“收费”“外包”的议题都容易被放大为利益与权力关系的讨论。如何在保障学生权益的前提下，建立更加公开、透明、可追责的校园后勤市场化机制，已成为当下高校治理中亟需回应的现实议题。

（二）主要问题

1.面对舆情“反应过激”折射舆情处置机制不成熟

以江西新余学院保安打死流浪狗为例，在舆情爆发后校方迅速采取“零容忍式”处置——开除涉事人员、迅速道歉、发布公开声明。此类“切割式回应”虽在短期内起到止损作用，却往往被公众视为“过度迎合网络情绪”。这种“反应过激”的处置方式，反映出高校在舆情应对中缺乏系统的研判和分级处置机制，导致面对舆情危机时反应过于情绪化，缺乏基于事实与舆情温度的科学判断，从而导致后续的回应对置不能在合适的尺度上满足舆论关切。这类应对模式在网络舆论情绪主导的语境中，削弱了高校作为理性机构的公信

力，也不利于形成可持续的危机管理经验。

2.回应口径不一削弱高校公信力

广东海洋大学宿舍环境问题事件中，校方不同部门、不同人员对外回应的表述不一，出现“学生拍摄夸大事实”“宿舍整改中”等多重口径。此类现象凸显高校在面对公众质疑时的信息管理能力不足。一方面，内部缺乏统一的舆情应对流程和发声主体，导致外部信息混乱，多个回应“相互矛盾”导致舆情反而被放大；另一方面，高校对媒体与公众沟通的专业意识不强，往往以行政语言、被动辩解的方式应对，忽视信息公开的时效性与共情表达。而在社交媒体时代，面对负面舆情时，高校任何语焉不详或相互矛盾的回应，都可能被解读为“遮掩”或“不透明”，从而进一步削弱舆论信任度。

3.社会背景变迁下高校“例行公事”或引发新的舆情

东华大学公布43名新生放弃入学资格名单的做法，本属高校常规信息公开行为，但在当前教育焦虑与就业压力突出的社会语境下，却被解读为“公开羞辱学生”。这一案例表明，社会环境与舆论情绪的变化，使高校原有的“例行操作”不再具有舆情安全性。当前，公众对教育公平、隐私保护和制度透明度的关注显著上升，而高校仍延续行政思维、缺乏社会情境判断。例如，未充分评估名单公示可能引发的隐私风险，也未预判公众对“弃学”现象的敏感反应。这种“程序正确但情境失灵”的管理模式，反映出部分高校仍将舆情管理视为附属工作，未能将社会感知纳入日常决策与信

息公开流程之中。

三、11月风险预判及建议

（一）高校管理与服务矛盾易引发舆情聚焦

秋季开学后，住宿条件、食堂卫生、收费标准、课程安排等问题仍是舆论高发区。部分高校在基础设施维护、后勤服务外包管理及信息公开方面存在短板，一旦学生通过短视频平台曝光具体画面，极易引发舆论共情和舆论放大效应。若校方回应迟缓或态度僵硬，舆情走向常从“个案不满”演化为“体制问题”质疑，甚至被上升为教育公平和管理腐败议题，带来信任危机与涉稳风险。

（二）校园安全与学生心理问题可能集中爆发

11月，学生将迎来期中学业、教学压力、求职焦虑等，叠加气候变化下，大学生及部分高校教师群体心理健康问题易高发。若发生自伤、坠楼、冲突等极端事件，网络舆论往往迅速聚焦“学校隐瞒事实”“管理失职”等方向，情绪传播速度远超事实核实进度，形成舆论压力场。同时，部分境外账号可能借机炒作“校园压迫”“精神危机”等叙事，放大社会悲情与体制性批评，带来潜在涉政舆情风险。

（三）高校就业压力与数据造假风险叠加

临近年末，各高校进入就业统计与核查阶段，就业率数据真实性、就业服务质量以及“被签约”“虚假就业”等问题容易成为舆论焦点。若高校为完成考核指标，出现通过劳务派遣、临时签约等方式“凑数”的现象，一旦被曝光，极易引发社会对教育部门和学校治理公信力的质疑。与此同时，

就业市场承压、岗位减少使部分毕业生情绪敏感，若在社交平台集中表达不满，“青年失业”“学历贬值”等宏观叙事可能持续扩散，形成政策舆情风险。若校方应对不当、缺乏公开透明回应机制，舆情可能外溢至体制信任、社会预期层面，带来涉稳隐患。